

Pressemitteilung

URA Investor Service: Monitoring von Mittelstandsanleihen durch die URA Rating Agentur

München, den 9. August 2012

Aktualisierung des URA Emissions Checks aufgrund neuer Halbjahresberichte Aufnahme zusätzlicher Beurteilungskriterien in den URA Emissions Check

Nach dem Erscheinen neuer Halbjahreszahlen der Emittenten zum 30.6.2012 hat die URA Rating Agentur ihren Emissions Check für folgende Mittelstandsanleihen aktualisiert: Dürr und S.A.G. Solarstrom (vollständige Halbjahresberichte) sowie Nabaltec und Singulus (vorläufige einzelne Abschlusszahlen). Die Gesamtbeurteilung des Emissions Checks hat sich für die betreffenden Anleihen gegenüber dem Stand 26.7.2012 nicht verändert; Singulus hat allerdings auf Grundlage der neuen Daten nur noch ganz knapp 3 „URA-Haken“.

Zu Biogas Nord hat Creditreform inzwischen ein neues Rating veröffentlicht, nachdem das Rating wegen der Anforderung zusätzlicher Unterlagen vorübergehend ausgesetzt worden war. Mit BB- ist es schlechter als das ursprünglich im Wertpapierprospekt veröffentlichte vorläufige Rating (BB+) und v.a. schlechter als BB, dem Mindestrating des mittelstandsmarktes in Düsseldorf. Damit dürfte die für Ende September 2012 geplante Börseneinführung zumindest im Düsseldorfer Mittelstandssegment kaum noch möglich sein.

Neben der Aktualisierung der Daten hat URA die Beurteilungskriterien des Emissions Checks weiter verfeinert:

Das Gewicht der Ausschüttungsbegrenzung wurde gegenüber anderen Anleihebedingungen erhöht. Neu eingeführt wurde die Kennzahl „Nicht zur Besicherung eingesetztes Vermögen in % der unbesicherten Verbindlichkeiten“ (sie ist ein Indiz für die Rückzahlungsfähigkeit im Krisenfall, wenn sie über 100% beträgt), ebenso das Kriterium „Veröffentlichung einer Kapitalflussrechnung in Zwischenberichten“ (Thema Transparenz).

Durch diese Änderungen in der Bewertungsmethodik hat sich die Singulus-Anleihe von bisher knapp 3 auf 2 „URA-Haken“ verschlechtert; sie gehört damit nicht mehr zu den URA TOP MidCap Bonds (mindestens 3 „URA-Haken“). Bei den übrigen Anleihen hat sich die URA-Note zwar in einzelnen Fällen um bis zu 0,3 verschlechtert, die Gesamtbeurteilung in Form der „URA-Haken“ ist jedoch unverändert geblieben.

Liste der Emissionen siehe Seite 2

Liste der durch URA geprüften Emissionen von Mittelstandsanleihen - Stand 9.8.2012

EmittentIn	Emission	Datenbasis: aktuellster Finanzbericht	Gesamtnote URA Emissions Check		
			bei Emission	aktuell (9.8.2012)	
3W Power S.A.	9,25%; 2011 / 2015; 100 Mio.	4 Q. 03.2012	4,7	4,1	✓✓
Air Berlin I	8,5%; 2010 / 2015; 200 Mio.	4 Q. 03.2012	4,8	5,3	-
Air Berlin II	8,25%; 2011 / 2018; 150 Mio.	4 Q. 03.2012	5,1	5,3	-
Air Berlin III	11,5%; 2011 / 2014; 100 Mio.	4 Q. 03.2012	4,8	5,0	✓
Albert Reiff	6,75%; 2011 / 2016; 30 Mio.	4 Q. 06.2012	2,9	3,5	✓✓✓
Bastei Lübbe	6,75%; 2011 / 2016; 30 Mio.	GJ 31.03.2012	3,0	2,8	✓✓✓
Biogas Nord AG	7,55%; 2012 / 2017; bis zu 10 Mio.	GJ 31.12.2011	3,5	3,5	✓✓
BKN (Insolvenz beantragt)	7,5%; 2011 / 2016; bis zu 25 Mio.	GJ 30.09.2011	4,4	5,3	-
Centrosolar	7,75%; 2012 / 2017; 60 Mio.	4 Q. 03.2012	3,1	5,6	-
Dürr AG (Tranche I+II)	7,25%; 2010 / 2015; 225 Mio.	4 Q. 06.2012	4,3	3,5	✓✓✓
e.n.o.	7,375%; 2011 / 2016; 8 Mio.	GJ 31.12.2011	3,6	3,5	✓✓
Ekosem-Agrar	8,75%; 2012 / 2017; 50 Mio.	GJ 30.09.2011	4,4	4,4	✓✓
FC Schalke 04	6,75%; 2012 / 2019; 35 Mio.	GJ 31.12.2011	3,8	3,8	✓✓
FFK Environment	7,25%; 2011 / 2016; 16 Mio.	GJ 31.12.2011	3,5	3,6	✓✓
friedola Gebr. Holzapfel	7,25%; 2012 / 2017; 13 Mio.	GJ 31.07.2011	3,1	3,1	✓✓✓
German Pellets	7,25%; 2011 / 2016; 80 Mio.	4 Q. 06.2011	4,1	4,4	✓✓
GIF	8,5%; 2011 / 2016; bis zu 15 Mio.	GJ 31.12.2011	4,3	4,5	✓✓
GOLFINO	7,25%; 2012 / 2017; 12 Mio.	4 Q. 03.2012	3,5	3,5	✓✓✓
Günther Zamek	7,75%; 2012 / 2017; 35 Mio.	4 Q. 12.2011	4,2	4,3	✓✓
hkw Personalkonzepte	8,25%; 2011 / 2016; bis zu 10 Mio.	GJ 31.12.2011	3,1	3,4	✓✓✓
Joh. Friedrich Behrens	8,0%; 2011 / 2016; 30 Mio.	GJ 31.12.2011	4,7	4,9	✓
Katjes (Tranche I+II)	7,125%; 2011 / 2016; 45 Mio.	GJ 31.12.2011	4,4	4,5	✓✓
KTG Agrar I	6,75%; 2010 / 2015; 50 Mio.	GJ 31.12.2011	4,0	4,1	✓✓
KTG Agrar II	7,125%; 2011 / 2017; 100 Mio.	GJ 31.12.2011	4,1	4,3	✓✓
MAG IAS	7,5%; 2011 / 2016; 50 Mio.	GJ 31.12.2011	4,1	5,2	-
Maschinenfabrik Spaichingen	7,25%; 2011 / 2016; 23 Mio.	GJ 31.12.2011	4,3	4,1	✓✓
MITEC Automotive	7,75%; 2012 / 2017; 24 Mio.	4 Q. 06.2011	4,0	4,0	✓✓
MT-Energie GmbH	8,25%; 2012 / 2017; 14 Mio.	GJ 31.12.2011	2,6	2,4	✓✓✓✓
Nabaltec	6,5%; 2010 / 2015; 30 Mio.	4 Q. 06.2012	4,2	4,5	✓✓
posterXXL	7,25%; 2012 / 2017; bis zu 15 Mio.	GJ 31.12.2011	3,6	3,6	✓✓
Procar	7,75%; 2011 / 2016; 12 Mio.	4 Q. 03.2012	4,0	4,0	✓✓
RENA	7,0%; 2010 / 2015; 40 Mio.	GJ 31.12.2011	4,2	2,6	✓✓✓
Royalbeach	8,125%; 2011 / 2016; bis zu 25 Mio.	GJ 31.12.2011	4,4	4,3	✓✓
S.A.G. Solarstrom I	6,25%; 2010 / 2015; 25 Mio.	4 Q. 06.2012	3,1	5,6	-
S.A.G. Solarstrom II	7,5%; 2011 / 2017; 17 Mio.	4 Q. 06.2012	3,9	5,6	-
Sanochemia	7,75%; 2012 / 2017; bis zu 15 Mio.	4 Q. 03.2012	3,7	4,0	✓✓
Scholz AG	8,5%; 2012 / 2017; 150 Mio.	GJ 31.12.2011	4,5	4,5	✓✓
Semper idem Underberg (I+II)	7,125%; 2011 / 2016; 70 Mio.	GJ 31.03.2011	4,3	4,5	✓✓
SeniVita Sozial GmbH	6,5%; 2011 / 2016; 15 Mio.	GJ 31.12.2011	3,0	3,5	✓✓✓
SiC Processing GmbH	7,125%; 2011 / 2016; 80 Mio.	GJ 31.12.2011	2,8	3,4	✓✓✓
Singulus	7,75%; 2012 / 2017; 60 Mio.	4 Q. 06.2012	4,6	3,8	✓✓✓
Solarwatt (Schutzschirmverfahren)	7,0%; 2010 / 2015; 25 Mio.	GJ 31.12.2011	4,4	5,4	-
Steilmann-Boecker	6,75%; 2012 / 2017; 23 Mio.	GJ 31.12.2011	3,1	3,1	✓✓✓
Textilkontor Seidensticker	7,25%; 2012 / 2018; 30 Mio.	4 Q. 10.2011	3,2	3,2	✓✓✓
Uniwheels Holding (Germany)	7,5%; 2011 / 2016; 44 Mio.	GJ 31.12.2011	3,6	3,6	✓✓
Valensina	7,375%; 2011 / 2016; 50 Mio.	GJ 31.12.2011	4,5	4,9	✓
Windreich I	6,5%; 2010 / 2015; 50 Mio.	GJ 31.12.2011	4,7	4,5	✓✓
Windreich II	6,5%; 2011 / 2016; 75 Mio.	GJ 31.12.2011	4,1	4,5	✓✓

Datenbasis: Geschäftsbericht des abgelaufenen Geschäftsjahres bzw. Zahlen der kumulierten letzten 4 Quartale.

Bewertungskriterien des URA Emissions Checks: EBIT / Interest (vor und nach Anleiheemission), Net Debt / EBITDA,

URA Bilanzrating, veröffentlichtes Emittentenrating (z.B. Creditreform), Anleihebedingungen, Haftungseigenschaften, Transparenz.

Noten: ✓✓✓✓✓ (1) ausgezeichnet, ✓✓✓✓ (2) sehr gut, ✓✓✓ (3) gut, ✓✓ (4) befriedigend, ✓ (5) ausreichend, - (6) nicht ausreichend