

## EU Commissie: CE-markering van drainagesystemen in groene daken wel verplicht! Bouwproducten zijn geen speelgoed

Christian Brensing spreekt met Vicente Leoz Argüelles, hoofd van unit I-5 European Commission DG Enterprise & Industry, in Brussel

1. *Diverse bladen hebben artikelen gepubliceerd van een leidende en internationaal opererende fabrikant van groendaksystemen, waarin wordt beweerd dat de Europese Commissie tegen de CE-markering van drainagesystemen in groene daken is. Is de Europese Commissie tegen CE-markering?*

VL: De Europese Commissie is de grootste verdediger van CE-markering. Degene die wat anders beweert heeft onze boodschap niet begrepen. CE-markering is het symbool onder de zogenaamde “New Approach” richtlijnen, en geeft aan dat een product veilig is.

Neem nu bijvoorbeeld, speelgoed. Dat kan niet op de Europese markt worden gebracht zonder CE-markering. De CE-markering geeft aan dat het speelgoed veilig is. Met andere woorden, kinderen kunnen spelen met dit speelgoed zonder gevaar voor hun veiligheid en gezondheid.

CE-markering onder de Richtlijn bouwproducten (CPD) betekent iets anders, omdat een bouwproduct niet een consumentenproduct is, maar een zogenaamd tussenproduct. Niet het bouwproduct moet veilig zijn maar het gebouw of de brug waarin het bouwproduct is verwerkt.

CE-markering heeft dus geen algemeen geldende betekenis. CE-markering van een bouwproduct verwijst niet naar de veiligheid maar naar de prestaties van het bouwproduct. Fabrikanten in de Europese Gemeenschap declareren de prestaties van hun bouwproducten op basis van Europees geharmoniseerde normen. Dat wil zeggen dat allen dezelfde (geharmoniseerde) testen en testmethoden gebruiken. Zij volgen allemaal dezelfde procedures zoals beschreven in de Richtlijn bouwproducten.

Bouwproducten zijn bestemd om in een gebouw te worden verwerkt. Gebouwen moeten veilig zijn. Omdat de nationale overheden beter bekend zijn met nationale tradities, technieken en dichter bij gebouwen als zodanig staan, is veiligheid de verantwoordelijkheid van de nationale overheden.

Als nationale overheden eisen stellen aan de prestaties van een bouwproduct, dan moeten deze gebaseerd zijn op de dezelfde parameters zoals genoemd in de geharmoniseerde normen. Dit zorgt er bijvoorbeeld voor dat een Spaanse fabrikant van ramen zijn producten op de Duitse markt kan brengen.

2. *Vallen complete systemen of “kits” onder de reikwijdte van de Richtlijn bouwproducten?*

VL: Ja, systemen – zogenaamde “kits” – vallen onder de definitie van een bouwproduct. Als

er een geharmoniseerde norm voor deze kit bestaat, dan kan deze CE-gemarkeerd worden. Er zijn kits, zoals door u genoemd voor groene daken, waarvoor nog geen geharmoniseerde norm bestaat. In deze situatie kan de fabrikant een aanvraag doen voor een Europese Technische Goedkeuring (ETG). De CE-markering kan dan worden gedaan op basis van deze ETG.

3. *Indien voor een onderdeel van een "kit" een geharmoniseerde norm bestaat, dient dat onderdeel dan apart CE-gemarkeerd te worden of is het voldoende dat de "kit" CE-gemarkeerd is?*

VL: Dit is afhankelijk hoe dat onderdeel op de markt wordt gebracht. Indien het op de markt wordt gebracht als onderdeel van een "kit", bijvoorbeeld, een profiel van een raam, dan hoeft dat profiel niet CE-gemarkeerd te zijn. Indien u echter een fabrikant bent van profielen en u brengt dat profiel als zodanig op de markt dan moet dat profiel CE-gemarkeerd zijn.

4. *Voor de goede orde, als een kit op de markt wordt gebracht en er is een geharmoniseerde norm voor deze kit dan moet de kit CE-gemarkeerd worden?*

VL: Ja, dat is correct.

5. *Indien echter onderdelen van een "kit" apart op de markt worden gebracht dan moeten deze elk CE-gemarkeerd worden, uiteraard slechts voor zover er een geharmoniseerde norm voor bestaat?*

VL: Dat is helemaal juist!

6. *In de genoemde artikelen over groendaksystemen werd de conclusie getrokken dat een drainagesysteem, een onderdeel van een groendakstelsel, niet kon worden voorzien van CE-markering omdat er geen geharmoniseerde norm bestaat voor groendaksystemen, hoewel er een geharmoniseerde norm is voor drainagesystemen?*

VL: Voor groendaksystemen bestaat , zoals u al aangaf, geen geharmoniseerde norm, en daarom kan een groendakstelsel niet worden voorzien van CE-markering. De fabrikant kan een aanvraag voor een ETG indienen.

In de betreffende discussie gaat het om de onderdelen welke worden toegepast in drainagesystemen van groene daken (geotextielen en geospacers). Volgens ons behoren de betreffende onderdelen tot de categorie drainage onderdelen die worden genoemd in de geharmoniseerde norm hEN 13252 "Geotextielen en aan geotextiel verwante producten". Wij zijn van mening dat deze onderdelen onder de werking van de norm vallen en daarom CE-gemarkeerd kunnen worden.

7. *In de artikelen wordt verder aangegeven dat van bepaalde grondstoffen de duurzaamheid niet kan worden beoordeeld omdat er geen relevante testmethoden worden beschreven in de genoemde norm hEN 13252. In het mandaat lees ik echter dat de duurzaamheid dient te*

*worden beoordeeld aan de hand van de “state of the art” van dit moment. Kunt u aangeven wat hiermee wordt bedoeld?*

VL: Om te beginnen, ik ben geen technisch expert. Zoals u weet worden de technische normen voorbereid door de technische experts van het Europese Comité voor Standaardisatie (CEN) op basis van de mandaten van de Europese Commissie.

Toch wat u stelt is absoluut juist. De normen geven voor sommige grondstoffen geharmoniseerde methoden voor de beoordeling van de duurzaamheid. Echter, voor andere grondstoffen konden de experts geen geharmoniseerde methoden geven omdat deze blijkbaar op dit moment niet bestaan.

Voor deze grondstoffen kan de fabrikant een methode hanteren gebruikmakend van de “state of the art”. Dit is ook wat de norm de fabrikant voorstelt om te doen. De fabrikant moet echter de gebruiker duidelijk informeren over de methode die hij heeft gebruikt bij de beoordeling van de duurzaamheid. Volgens ons kunnen de onderdelen gemaakt van andere grondstoffen CE-gemarkeerd worden en de duurzaamheid kan worden weergegeven op het begeleidend document.

*8. De reikwijdte van de hEN 13252 is dus niet beperkt tot de grondstoffen genoemd in de norm?*

VL: Dat is onze interpretatie na een gedetailleerde analyse van de norm en na discussies met de bij deze norm betrokken technische experts van de CEN. Door een fout hebben wij eerder een enigszins andere interpretatie gegeven.

*9. Wanneer gaf u deze onjuiste interpretatie?*

VL: Ongeveer een jaar geleden, ik kan het mij niet precies herinneren. Maar zoals ik eerder heb gezegd, wij zijn geen technische experts, daardoor geloofden wij wat de experts van een van de betrokken partijen ons vertelden.

Wat wij begrepen van deze technische experts werd weersproken door de technische experts van de andere partij, inclusief het betrokken CEN Technische Comité, dat aangaf dat onze interpretatie niet in lijn was met de betreffende norm.

Naderhand heb ik persoonlijk de standaard bestudeerd en realiseerde ik mij dat onze eerdere interpretatie niet juist was.

*10. In Duitsland heeft een leidende fabrikant van groendaksystemen in februari een persbericht uitgegeven (welke u voor u heeft) waarin de geldigheid van de DIN EN 13252 wordt betwist met betrekking tot het CE-markeren van geotextielen en aan geotextiel verwante producten in groene daken. Wat is uw reactie hierop?*

VL: Naar onze mening is het persbericht van deze fabrikant niet juist. Het is niet in overeenstemming met de norm. Aanvankelijk hadden wij dezelfde mening als deze fabrikant nadat de fabrikant met, volgens ons, steekhoudende argumenten kwam. Echter na

bestudering van de norm en na advies te hebben ingewonnen van de CEN experts, delen wij niet langer meer dezelfde mening als deze fabrikant.

*11. Er komt een opvolger voor de Richtlijn bouwproducten (CPD), de zogenaamde Verordening bouwproducten (CPR). Waarom deze nieuwe verordening?*

VL: Dit is natuurlijk een vraag die wij ons zelf ook hebben gesteld toen wij het voorstel maakten voor de CPR. Wij hebben 3 redenen: Ten eerste het verduidelijken van het concept van CE-markering, welke naar onze mening niet duidelijk was. Bijvoorbeeld, CE-markering van een bouwproduct in vergelijking met de CE-markering van speelgoed.

Ons eerste doel was dus opheldering. Ons tweede doel was het vereenvoudigen van de manier waarop men prestaties van een product declareert.

Ons derde doel was het verbeteren van de geloofwaardigheid van het systeem. Als u een bouwproduct koopt dan is er waarschijnlijk naast de CE-markering ook een nationaal kwaliteitsmerk op het product aanwezig, bijvoorbeeld KOMO in Nederland. Men vertrouwt blijkbaar niet volledig op de CE-markering en vindt een nationaal kwaliteitsmerk beter.

*12. Onder de nieuwe CPR wordt de prestatieverklaring ingevoerd. Waarom is dat en wat is het doel?*

VL: In werkelijkheid is dit eigenlijk precies waarom het draait bij de CPD. Het is echter onvoldoende begrepen in het verleden. Dit is waarschijnlijk het eerste punt dat de CPR probeert te verduidelijken. Dit betekent dat de CPR of de CPD in de eerste plaats een informatiesysteem is. De fabrikant moet – of zoals wij vinden, indien hij dit wil of noodzakelijk acht – de gebruiker informeren over de prestaties van het product. De CE-markering is dan een symbool welke aangeeft dat de prestatieverklaring is verkregen door te voldoen aan de geharmoniseerde norm en het volgen van de procedures zoals voorzien in de CPR.

*13. Op 25 Mei van dit jaar is er een politieke overeenkomst bereikt over de concept verordening waarin de geharmoniseerde voorwaarden zijn vastgesteld voor bouwproducten. Is uw werk hiermee klaar?*

VL: Nee, helaas niet (lachend). Dit betekent dat het werk voortgang vindt vanuit procedureel oogpunt.

*14. Wanneer verwacht u dat de CPR van kracht wordt en welke hindernissen moeten er nog worden genomen?*

VL: Medio januari van volgend jaar vindt de tweede lezing plaats en hopelijk wordt twee maanden daarna het voorstel aangenomen. Dit betekent dat de verordening twee jaar later van kracht wordt. Tegen het midden van 2013 zal als het goed is de CPR van kracht zijn. Wij verwachten onderweg geen grote problemen, maar het betekent wel dat er nog veel werk is.

*Einde*